

О проведении оценки регулирующего
воздействия проекта федерального закона
«О саморегулируемых организациях
в сфере финансовых рынков»

На № 05-08-03/10511 от 11 марта 2014 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия
на проект федерального закона «О саморегулируемых организациях
в сфере финансовых рынков»

Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 26 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 (далее – Правила проведения оценки регулирующего воздействия), рассмотрело проект федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков» (далее – проект акта), разработанный и направленный для подготовки настоящего заключения Министерством финансов Российской Федерации (далее – разработчик), и сообщает следующее.

Проект акта подготовлен во исполнение пункта 1 Плана мероприятий («дорожной карты») «Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации», утвержденного распоряжением Правительства

Российской Федерации от 19 июня 2013 г. № 1012-р, и в целях повышения роли саморегулируемых организаций (далее – СРО) в деятельности участников финансового рынка, а также эффективности взаимодействия СРО с Центральным банком Российской Федерации.

Проект акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения впервые. Разработчиком проведено публичное обсуждение уведомления о подготовке проекта акта (далее – уведомление) в сроки с 4 декабря 2013 г. по 19 декабря 2013 г., а также проекта акта и сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия (далее – сводный отчет) в сроки с 20 декабря 2013 г. по 18 февраля 2014 г., посредством размещения указанных документов на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: regulation.gov.ru. По результатам публичного обсуждения уведомления замечания и предложения поступили от гражданина Максимова А.Ф., а по результатам публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета - от граждан Ланского П.М., Любавина А.М., Гущина С.Г., Чмуха В.Н., Львова А.Л., Черепановой Т.С., Котляровой М.Г., Романенко А.Н. и Веселова С.В. Представленные указанными участниками публичных обсуждений замечания и предложения включены разработчиком в сводку замечаний и предложений, в которой указаны сведения об учете либо причинах отклонения замечаний и предложений. При этом в нарушение требований пунктов 21 и 25 Правил проведения оценки регулирующего воздействия сводка замечаний и предложений, составленная по результатам публичного обсуждения уведомления, разработчиком не представлена в составе сводного отчета.

В процессе подготовки настоящего заключения в соответствии с пунктом 28 Правил проведения оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России в срок с 17 марта 2014 г. по 24 марта 2014 г. были проведены публичные консультации по проекту акта и сводному отчету с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, подпадающими под действие предлагаемого проектом акта регулирования. Извещения о проведении публичных консультаций были направлены более 80 субъектам предпринимательской и иной экономической деятельности.

На проект акта получены замечания и предложения от общероссийской общественной организации «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», НПФ ВТБ Пенсионный фонд, НПФ «Благосостояние», Российского Союза Автостраховщиков, ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ», «Муди'с Инвесторс Сервис Лимитед», Профессиональной

Ассоциации Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД), ЗАО «МАКС» и ЗАО «БДО». Иные участники публичных консультаций замечания и предложения по проекту акта и сводному отчету не представили. Представленные указанными участниками публичных консультаций замечания и предложения приведены в прилагаемой к настоящему заключению Сводной таблице результатов проведения публичных консультаций.

По результатам рассмотрения проекта акта и сводного отчета установлено, что процедуры проведения оценки регулирующего воздействия разработчиком соблюдены не в полном объеме.

Так, в разделах 7 и 11 сводного отчета разработчиком не приведена оценка количества лиц, интересы которых будут затронуты предлагаемым проектом акта регулированием, и объема возможных дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с введением в действие предлагаемого проектом акта регулирования. Вместе с тем следует отметить, что согласно данным официального сайта Банка России¹ по состоянию на 14 марта 2014 г. зарегистрировано 7 СРО в сфере финансовых рынков (Национальная ассоциация участников фондового рынка; Некоммерческое партнерство «Национальная лига управляющих»; «Национальная фондовая ассоциация (саморегулируемая некоммерческая организация)»; Профессиональная Ассоциация Регистраторов, Трансфер-Агентов и Депозитариев; Некоммерческое партнерство профессиональных участников фондового рынка Уральского региона; Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов»; Некоммерческое Партнерство «Объединение профессиональных управляющих финансового рынка»), 876 брокеров, 879 дилеров, 9 рейтинговых агентств и 118 негосударственных пенсионных фондов.

Кроме того, по проекту акта имеются следующие замечания.

1. Статьей 1 проекта акта определяется предмет предлагаемого им регулирования. По мнению участников публичных консультаций, редакция данной статьи проекта акта нуждается в уточнении с учетом того, что финансовый рынок представляет собой единую систему, состоящую из совокупности таких элементов, как банковский сектор, рынок ценных бумаг, страховой сектор и т.д. В этой связи, используемые в данной статье слова «финансовых рынков» необходимо заменить словами «финансового рынка». Аналогичные

¹ Данные официального сайта (www.cbr.ru)

поправки необходимо также внести в название проекта акта и в целом по его тексту. Кроме того, исходя из пояснений, содержащихся в прилагаемой к проекту акта пояснительной записке, предлагаемое проектом акта регулирование не распространяется на сферу банковских услуг. В этих условиях данное исключение должно быть указано в статье 1 проекта акта.

2. Также требуют уточнения положения статьи 2 проекта акта, определяющие цели деятельности СРО. Так, поскольку представление интересов своих членов является функцией СРО, необходимо в части 1 статьи 2 проекта акта исключить абзац 4.

3. Частью 2 статьи 2 проекта акта устанавливается, что получение прибыли не является целью деятельности СРО. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 20 проекта акта СРО не вправе заниматься предпринимательской деятельностью.

В то же время статьей 19 проекта акта устанавливается перечень источников формирования имущества СРО, предусматривающий в качестве таких источников средства, в том числе от осуществления предпринимательской деятельности (пункты 3-5 части 1). В этой связи часть вторую статьи 2 проекта акта необходимо изложить в следующей редакции:

«2. Получение прибыли не является основной целью деятельности саморегулируемых организаций».

При этом часть 1 статьи 20 проекта акта следует изложить в следующей редакции:

«1. Саморегулируемая организация вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, направленную на достижение целей ее создания».

4. Предлагается уточнить положения, касающиеся видов деятельности финансовых организаций, а именно, при перечислении видов деятельности отсутствует деятельность ломбардов (часть 1 статьи 3 проекта акта). Часть 1 статьи 3 проекта акта необходимо дополнить пунктом 19 следующего содержания: «19) ломбардов.».

5. Частью 4 статьи 3 проекта акта устанавливаются требования, необходимые для приобретения статуса СРО.

Так, одним из основных требований является объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее 30% от общего количества финансовых организаций, осуществляющих соответствующий вид деятельности (пункт 1 части 4).

Указанное требование существенно затруднит создание СРО, поскольку для этих целей потребуется согласие значительного числа финансовых организаций,

осуществляющих соответствующий вид деятельности на всей территории Российской Федерации. При этом часть действующих в настоящее время СРО, в этом случае, могут утратить такой статус. Кроме того, это неизбежно приведет к монополизации в каждом сегменте финансового рынка, поскольку по одному виду деятельности можно будет создать не более трех СРО. Причем, учитывая протяженность территории Российской Федерации, неравномерное социально-экономическое развитие ее регионов и, в связи с этим, различную территориальную концентрацию финансовых организаций, СРО будут создаваться только в крупных финансово-экономических центрах, например, в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге.

В этих условиях необходимо снизить устанавливаемый норматив объединения финансовых организаций в составе некоммерческой организации как минимум до 15%.

6. Кроме того, из статьи 3 проекта акта необходимо исключить требование для получения статуса СРО о соответствии руководителя СРО квалификационным требованиям, установленным статьей 26 проекта акта (пункт 4 части 4), а также требование о принятии Банком России решения о присвоении некоммерческой организации статуса СРО, в том числе на основании документов, подтверждающих соблюдение установленных статьей 26 проекта акта квалификационных требований к руководителю СРО (пункт 8 части 7). По мнению участников публичных консультаций, данные требования являются излишними при осуществлении указанных процедур, поскольку в соответствии со статьей 26 проекта акта соблюдение таких требований необходимо при осуществлении Банком России процедуры согласования руководителя СРО.

Также целесообразно предусмотреть, что в качестве необходимого руководителю СРО опыта работы может учитываться не только опыт руководства отделом или иным аналогичным подразделением в финансовой организации или в СРО (ином профессиональном объединении), но и опыт руководства самой финансовой организацией или СРО (иным профессиональным объединением).

7. Нуждаются в дополнительной проработке нормы проекта акта, определяющие правовое положение СРО. Проектом акта вводится модель института саморегулирования, существенным образом отличающаяся от модели, предусмотренной Федеральным законом № 315-ФЗ, при этом принципиальным отличием от модели, предусмотренной как указанным Федеральным законом, так и «отраслевыми» федеральными законами, устанавливающими требования об обязательном членстве в СРО хозяйствующих

субъектов, осуществляющих отдельные виды хозяйственной деятельности, является то, что предложенная разработчиком модель не предполагает четкого определения границ и содержания саморегулирования на финансовом рынке и не предусматривает разграничения полномочий Банка России и создаваемых в соответствии с ним СРО.

Так, проект акта предусматривает право Банка России устанавливать требования к определенному набору базовых стандартов, право Банка России требовать от СРО разрабатывать внутренние стандарты, перечисленные в пункте 1 статьи 6 проекта акта. Предусматривается, что Банк России на основании обращения СРО вправе, но не обязан передать ей определенный набор полномочий, указанных в части 1 статьи 7 проекта акта, в том числе полномочий по осуществлению надзора за соблюдением членами СРО требований федеральных законов, регулирующих деятельность в сфере финансовых рынков, требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных актов Банка России, при этом частью 4 той же статьи проекта акта оговаривается, что предоставление СРО права надзора за осуществлением членами саморегулируемой организации деятельности в сфере финансовых рынков не влечет за собой утрату надзорных полномочий Банком России. Частью 3 статьи 15 проекта акта предусматривается, что Банк России также вправе давать СРО поручения о проведении проверок члена СРО.

Представляется, что отсутствие определенности в вопросе разграничения зоны ответственности СРО и Банка России ставит под сомнение возможность установления рассматриваемым проектом акта требования об обязательном членстве в СРО участников финансового рынка, в первую очередь с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева», в соответствии с которым установление федеральными законами требований об обязательном членстве хозяйствующих субъектов в саморегулируемых организациях является допустимым в случае, когда на такие организации законодателем возлагаются те или иные публично-правовые функции.

Следует отметить, что в разделе 3 сводного отчета разработчиком в качестве проблемы, на решение которой направлен проект акта, указывается разрозненность регулирования в области саморегулирования на финансовом рынке и отсутствие законодательной регламентации деятельности СРО в отдельных сегментах финансового

рынка. Вместе с тем из приведенного в сводном отчете обоснования не вытекает необходимости урегулирования имеющейся проблемы путем установления требований об обязательном членстве в СРО для участников финансового рынка с одновременным установлением права Банка России определять состав функций, передаваемых каждой отдельной саморегулируемой организации.

В связи с указанным представляется необходимым рекомендовать разработчику рассмотреть альтернативные варианты регулирования, при которых:

членство в СРО для участников финансового рынка является добровольным, при этом Банк России наделяется правом передачи отдельных функций таким СРО с возможностью применения альтернативных режимов регулирования в отношении участников финансового рынка в зависимости от фактора членства последних в СРО;

членство участников финансового рынка в СРО является обязательным, при этом состав функций, передаваемых в компетенцию СРО, устанавливается федеральным законом.

В иных случаях участники финансового рынка будут вынуждены нести избыточные расходы в связи с обязанностью являться членом СРО при том, что какие-либо специальные полномочия указанным организациям могут быть не переданы. Представляется, что в ситуации, когда принятие решения о передаче СРО отдельных полномочий относится к исключительной компетенции Банка России, участникам рынка должно быть предоставлено право принятия решения о целесообразности членства в СРО.

В случае с применением института обязательного членства в СРО Банк России должен осуществлять контроль за исполнением СРО своих функций, а не устанавливать порядок их исполнения.

8. Подпунктом 1 части 1 статьи 7 проекта акта Банк России передает СРО полномочия по надзору за соблюдением членами СРО требований федеральных законов, регулирующих деятельность в сфере финансовых рынков, нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных актов Банка России.

При этом, учитывая, что положениями части 4 той же статьи проекта акта, устанавливается, что предоставление СРО права надзора за осуществлением членами саморегулируемой организации деятельности в сфере финансовых рынков не влечет за собой утрату надзорных полномочий Банком России, не представляется возможным установить, какой содержательный смысл вкладывается разработчиком в термин «передача» полномочий.

Исходя из положений законодательных актов, устанавливающих требования к деятельности СРО в тех или иных секторах экономики, осуществление контроля за деятельностью членов в части соблюдения ими требований законодательства, стандартов и иных правил СРО, а также применение к ним установленных законодательством мер воздействия является неотъемлемой функцией СРО.

При этом возможность учета Банком России результатов проводимых саморегулируемыми организациями контрольных мероприятий должна определяться в зависимости от выбора одной из предложенных в пункте 6 настоящего заключения альтернатив регулирующего вмешательства.

9. Частями 1 и 5 статьи 5 проекта акта на СРО одного вида возлагается обязанность разрабатывать единые базовые стандарты и направлять их на согласование в Банк России. При этом частью 6 данной статьи проекта акта предусматривается возможность урегулирования разногласий по единым базовым стандартам и, в конечном счете, его согласования.

Представляется, что существенные различия между стандартами разных СРО должны быть устранены только в тех случаях, когда установленные требования затрудняют взаимодействие членов различных СРО друг с другом. При этом контроль за отсутствием в стандартах СРО таких требований должен быть возложен на Банк России и осуществляться на этапе согласования им стандартов СРО. Также необходимо учитывать, что базовый стандарт (как и любой другой) является интеллектуальным продуктом СРО, представляющей своих членов, а принятие Банком России регулятивных решений на основании протокола разногласий между различными СРО по одному виду деятельности противоречит самому принципу саморегулирования.

В этой связи, по мнению участников публичных консультаций, необходимо исключить из статьи 5 проекта акта части 4 и 6, а в часть 5 внести изменения, позволяющие Банку России принимать решение о согласовании базовых стандартов СРО при отсутствии в них положений, затрудняющих взаимодействие членов различных СРО друг с другом.

10. Также следует отметить, что проектом акта предусматривается, что разработанные одной СРО базовые стандарты определенного вида, являются обязательными для применения всеми финансовыми организациями соответствующего вида деятельности, в том числе и финансовыми организациями, являющихся членами других СРО. Однако разработчиком не учитывается, что в этом случае, финансовые

организации вынуждены будут понести дополнительные расходы, связанные с адаптацией своей деятельности под указанные стандарты (программное обеспечение, форматы электронных сообщений и т.д.).

При этом от исполнения требований базовых стандартов и дополнительных расходов финансовую организацию не может освободить ни отказ от членства в СРО, их разработавшей, ни членство в другой СРО, что опять же ведет к нецелесообразности применения механизма обязательного членства в СРО, поскольку риски, связанные с необходимостью отказа от собственных стандартов и применения стандартов, разработанных иной СРО и утвержденных Банком России, существенно снижают стимулы к разработке СРО собственных стандартов.

11. Частью 3 статьи 9 проекта акта на финансовую организацию возлагается обязанность вступить в СРО в течение 180 дней следующих за датой получения некоммерческой организацией статуса СРО соответствующего вида или прекращения своего членства в СРО.

По мнению участников публичных консультаций, необходимо уточнить порядок исчисления вышеуказанного срока, поскольку из предлагаемой разработчиком редакции части 3 статьи 9 проекта акта, не ясно начинается ли течь указанный срок с момента получения некоммерческой организацией статуса СРО по первому виду деятельности.

12. Также нуждаются в уточнении нормы статьи 12 проекта акта, устанавливающие основания прекращения членства в СРО. Любая реорганизация предполагает правопреемственность, поэтому реорганизация финансовой организации (пункт 4 части 1 статьи 12 проекта акта) не может быть основанием для прекращения членства в СРО. При реорганизации в форме слияния (данное основание не предусмотрено в статье 12 проекта акта) реорганизуемыми финансовыми организациями будет утрачено членство в СРО, поскольку данные организации будут ликвидированы. В этой связи такое основание прекращения членства в СРО, как реорганизация финансовой организации необходимо из части 1 статьи 12 проекта акта исключить, а все вопросы реорганизации должны быть урегулированы с учетом специфики данного правового института.

По мнению участников публичных консультаций, часть 1 статьи 12 проекта акта необходимо дополнить такими основаниями, как лишение лицензии (разрешения) на основную деятельность финансовой организации или вынесенный отказ во включении в реестр финансовых организаций соответствующего вида. При возникновении указанных обстоятельств финансовая организация не сможет потенциально стать членом СРО.

Однако в соответствии с частью 8 статьи 11 проекта акта для получения лицензии или для включения в реестр финансовая организация должна стать кандидатом в члены СРО, а при получении лицензии или включении в реестр финансовая организация автоматически становится членом СРО.

13. Частью 3 статьи 29 проекта акта предлагается установить периодичность проведения Банком России плановых проверок деятельности СРО не чаще чем один раз в два года.

По мнению участников публичных консультаций, данное положение проекта акта необходимо привести в соответствие нормам части 2 статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ), согласно которым плановые проверки проводятся не чаще чем один раз в три года.

Кроме того, данной статьей проекта акта устанавливается открытый перечень оснований для проведения Банком России внеплановых проверок СРО. В частности, решение о проведении внеплановой проверки может быть принято Банком России на основании поступившей в Банк России иной информации, касающейся нарушения СРО и (или) ее членами требований законодательства Российской Федерации и нормативных документов Банка России. Указанное положение, во-первых, противоречит нормам Федерального закона № 294-ФЗ, а, во-вторых, может повлечь риски злоупотребления со стороны лиц, осуществляющих внеплановую проверку СРО, в том числе и в отношении непосредственно финансовых организаций – членов СРО, поскольку частью 3 статьи 29 проекта акта предусматривается, что в рамках проверки СРО Банк России вправе провести проверку деятельности финансовой организации, являющейся членом данной СРО.

14. По мнению участников публичных консультаций, проект акта не содержит положений, направленных на предупреждение и дальнейшее урегулирование возможного конфликта интересов между членами СРО. При объединении в одной СРО членов, осуществляющих различные виды деятельности на финансовом рынке, может сложиться ситуация, когда большинство членов данной СРО составят финансовые организации, осуществляющие определенный вид деятельности, и заинтересованных, например, в снижении стоимости услуг, оказываемых другой группой членов этой же СРО, чем их финансовой устойчивостью и надежностью. В этом случае, между указанными группами членов СРО может возникнуть конфликт интересов, с окончательным решением данного

конфликта в пользу большинства членов СРО (без учета позиции остальных членов СРО).

Следует отметить, что указанные положения в настоящее время предусмотрены в части 6 статьи 4, в части 6 статьи 6, части 7 статьи 7 и в статье 8 Федерального закона № 315-ФЗ. В этих условиях считаем необходимым изложить положения проекта акта по аналогии с указанными нормами в соответствии с указанными нормами Федерального закона № 315-ФЗ.

15. В большинстве действующих в настоящее время на финансовом рынке СРО сформированы коллегиальные исполнительные органы, в связи с чем, проект акта должен учитывать сложившуюся практику и предусматривать возможность создания такого органа по решению общего собрания членов СРО.

16. Также следует отметить, что полномочия СРО указанные в статье 7 проекта акта, на практике могут осуществляться не одним, а несколькими структурными подразделениями СРО.

17. Также, по мнению участников публичных консультаций, необходимо внести изменения в пункт 7 части 3 статьи 22 проекта акта, предусматривающий утверждение отчетов постоянно действующего коллегиального органа управления и исполнительного органа СРО. Учитывая, что в соответствии со статьями 23 и 24 проекта акта компетенция данных органов различна, необходимо разграничить вопросы, по которым ими формируется и утверждается отчетность.

18. Пунктом 6 части 1 статьи 26 проекта акта в качестве квалификационного требования к кандидату на должность руководителя СРО предусмотрено отсутствие в течение двух лет, предшествовавших дню подачи в Банк России уведомления о предполагаемом назначении, фактов расторжения с указанным лицом трудового договора (контракта) по инициативе администрации по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. По мнению участников публичных консультаций, необходимо расширить перечень оснований расторжения с таким лицом трудового договора по инициативе работодателя. В этих целях в пункте 6 части 1 статьи 26 проекта акта слова «пунктом 7 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации» заменить словами «пунктами 3, 5-7, 9-11 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации». Кроме того, по мнению Минэкономразвития России, перечень квалификационных требований должен быть закрытым, что потребует исключения из проекта акта подпункта 8 части 1 статьи 26.

19. Статьей 13 Федерального закона № 315-ФЗ установлены способы обеспечения

имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами. Однако проект акта не содержит указанных положений. По мнению участников публичных консультаций, в проекте акта необходимо предусмотреть норму, наделяющую СРО правом создания системы личного и (или) коллективного страхования или формирования компенсационного фонда. Наличие указанной нормы в проекте акта будет стимулировать СРО на выстраивание ответственных взаимоотношений с потребителями финансовых услуг.

20. В пункте 3 части 6 статьи 11 и в пункте 3 части 4 статьи 12 проекта акта используется понятие «недостоверная информация». При этом следует отметить, что в проекте акта разработчиком не раскрывается содержание данного понятия, что может привести к субъективной оценке представленной финансовой организацией информации, и в связи с этим к необоснованному отказу в приеме ее в члены СРО либо к необоснованному ее исключению из членов СРО, что повлечет за собой отзыв лицензии.

21. Учитывая, что проект акта не исключает возможности регистрации единственной СРО по одному из видов деятельности, осуществляемой финансовыми организациями, необходимо создать равные условия для приема в члены СРО действующих и новых участников рынка. В этих целях считаем необходимым предусмотреть в проекте акта положения, в соответствии с которыми в случае создания единственной СРО по определенному виду деятельности состав требований, предъявляемых саморегулируемой организацией к претендентам на членство в ней, и перечень документов, предоставление которых необходимо для подтверждения соответствия таким требованиям должны согласовываться с Банком России.

22. Финансовые организации, подпадающие под действие проекта акта, будут обязаны создать СРО, что приведет к значительным дополнительным расходам, связанным с уплатой ими членских взносов. Частью второй статьи 19 проекта акта устанавливается предельный размер вступительного взноса члена СРО, но при этом не ограничивается и не дифференцируется размер и периодичность внесения регулярных взносов члена СРО. В этой связи считаем необходимым дополнить проект акта положениями, в соответствии с которыми в случае создания единственной СРО по определенному виду деятельности размер и периодичность внесения регулярного взноса члена саморегулируемой организации подлежат согласованию с Банком России.

23. Статью 33 проекта акта необходимо дополнить нормой, устанавливающей

для действующих в настоящее время участников страхового рынка переходный период в течение 2-х лет для доработки порядка консолидации и взаимодействия всех членов СРО.

24. Частью 1 статьи 18 проекта акта устанавливается, что жалобы на действия (бездействие) членов саморегулируемой организации и иные обращения, поступившие в саморегулируемую организацию, подлежат рассмотрению в течение тридцати дней, следующих за днем их поступления. Однако данная норма не предусматривает возможность продления указанного срока даже в случаях, когда для рассмотрения жалобы требуется получение дополнительной информации.

В этой связи считаем необходимым дополнить часть 1 статьи 18 проекта акта нормой, позволяющей СРО при необходимости получения дополнительной информации по жалобе, продлевать срок ее рассмотрения, но не более чем на 30 дней, с уведомлением заявителя о продлении срока рассмотрения его жалобы. В настоящее время аналогичная норма предусмотрена частью 2 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

25. По мнению участников публичных консультаций, предлагаемый проектом акта порядок деятельности СРО может создать непреодолимые конфликты интересов в работе СРО, что приведет к невозможности выполнения тех задач, которые возлагаются на них Банком России, а также требований международных надзорных органов. Введение СРО для кредитных рейтинговых агентств, в том числе объединение их в СРО, членами которой будут являться финансовые организации, результаты деятельности которых являются также объектом исследования рейтинговых агентств, может привести к потере независимости рейтинговых агентств и, в конечном итоге, к субъективной оценке кредитных рисков, что нанесет значительный ущерб рынкам капитала России. В этой связи предлагается исключить кредитные рейтинговые агентства из-под действия проекта акта.

26. Согласно статье 24 Федерального закона № 315-ФЗ СРО вправе создавать ассоциации (союзы) в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях. В проекте акта необходимо предусмотреть такую же возможность и для СРО в сфере финансовых рынков, что позволит обеспечить концентрацию членства в группе объединенных в такую ассоциацию (союз) СРО.

27. Статьей 23 проекта акта устанавливается правовое положение постоянно действующего коллегиального органа управления СРО. В целях повышения объективности решений, принимаемых указанным органом, необходимо дополнить

указанную статью проекта акта нормой, позволяющей включать в его состав независимых членов. Такая возможность в настоящее время предусмотрена статьей 17 Федерального закона № 315-ФЗ, согласно которой независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены (включая представителей потребителей услуг их членов) должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

Также в указанной статье проекта акта необходимо предусмотреть, что срок полномочий члена постоянно действующего коллегиального органа управления СРО (включая его председателя) должен определяться общим собранием членов СРО и уставом СРО. При этом необходимо отметить, что Федеральным законом № 315-ФЗ не устанавливаются сроки полномочий членов постоянно действующего коллегиального органа СРО.

28. Частью 3 статьи 7 проекта акта Банк России наделяется правом определять объем и полноту полномочий СРО после процедуры согласования ею с Банком России сметы, отражающей возможность осуществления СРО своих функций.

По мнению участников публичных консультаций, объем средств, предусмотренных в смете СРО, не может существенным образом повлиять на количество и качество разрабатываемых СРО стандартов и, следовательно, не может служить основанием для принятия Банком России решения о выдаче или отказе в выдаче СРО разрешения на осуществления соответствующей деятельности. При этом оценка Банком России потенциальных возможностей СРО осуществлять свои функции на основании анализа ее сметы будет носить субъективный характер и создаст условия для принятия необоснованных решений.

29. Также необходимо проработать вопрос о предоставлении СРО права самостоятельно определять лиц, которые смогут объективно и профессионально представлять интересы различных сегментов финансового рынка во взаимоотношениях с Банком России. Предлагаемый проектом акта порядок, предусматривающий, что интересы любых участников рынка будет представлять одно лицо (председатель совета), является малоэффективным, поскольку одно и то же лицо не может обладать равной компетенцией по всем видам деятельности на финансовом рынке.

30. Частью 4 статьи 7 проекта акта предусматривается, что предоставленные СРО права надзора за осуществлением членами СРО деятельности в сфере финансовых

рынков не препятствует Банку России осуществлять данные полномочия.

По мнению участников публичных консультаций, данная норма проекта акта может привести к значительному увеличению контрольных мероприятий в отношении одного и того же члена СРО.

31. Также при доработке проекта акта представляется необходимым проработать вопрос о нормах, определяющих виды правонарушений, за совершение которых к члену СРО могут быть применены те или иные меры ответственности, предусмотренные статьей 16 проекта акта.

32. Необходимо устранить внутренние противоречия в положениях проекта акта. Так, частью 2 статьи 18 проекта акта устанавливается, что в случае выявления в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) члена СРО, СРО принимает в отношении такого члена меры в соответствии со статьями 16 и 17 проекта акта.

Вместе с тем указанными статьями регулируются нормы, относительно принятия мер и порядка их применения в отношении членов СРО только за несоблюдение стандартов и иных внутренних документов СРО. Кроме того, статьей 18 не определяется источник возможных жалоб (физическое лицо или юридическое лицо, в том числе член СРО), а также не определяются критерии отнесения обращения к категории «жалоба», подлежащие рассмотрению (например, не анонимности, требования к содержанию обращения и т.д.).

33. В соответствии с частью 3 статьи 28 проекта акта некоммерческая организация признается прекратившей деятельность в качестве СРО при наступлении следующих условий: со дня представления заявления о прекращении статуса СРО в Банк России; со дня, следующего за днем принятия Банком России решения о прекращении статуса СРО; с даты ликвидации некоммерческой организации. Учитывая, что в соответствии с проектом акта присвоение статуса СРО осуществляется решением Банка России, причем на данную процедуру предусмотрено 30 рабочих дней (пункт 11 статьи 3 проекта акта), представляется целесообразным признание некоммерческой организации, лишенной статуса СРО, осуществлять тоже по решению Банка России на разных основаниях: инициативное заявление СРО, ликвидация организации или принятие решения Банком России при несоблюдении СРО требований проекта акта.

34. Кроме того, проектом акта остается неурегулированным вопрос, касающийся передачи имущества и денежных средств СРО в случае ее ликвидации. Частью 5 статьи 28 устанавливается, что СРО, статус которой прекращен, обязана передать все материалы

(информацию и документы), образовавшиеся в ходе ее деятельности Банку России. Имущественная правопреемственность проектом акта не предусматривается.

35. Статьей 31 проекта акта устанавливается порядок участия СРО в нормотворчестве. Так частями 2 и 6 проекта акта устанавливается процедура взаимодействия СРО с Банком России в рамках подготовки проектов федеральных законов. Вместе с тем считаем необходимым отметить, что в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ Банк России не обладает правом законодательной инициативы. Таким образом, считаем необходимым исключить нормы проекта акта, допускающих разработку проектов федеральных законов Банком России, в том числе с участием СРО.

36. Пунктом 2 части 1 статьи 7 проекта акта устанавливается, что Банк России вправе передать СРО полномочия по аттестации руководителей членов СРО и их работников. При этом необходимо иметь в виду, что в настоящее время в соответствии с законодательством Российской Федерации работники не всех финансовых организаций, указанных в части 1 статьи 3 проекта акта, подлежат обязательной аттестации². В этой связи считаем необходимым пункт 2 части 1 статьи 7 проекта акта изложить в следующей редакции: «2) по аттестации работников членов саморегулируемой организации в соответствии с законодательством Российской Федерации;».

Также требует дополнительной проработки вопрос о порядке взаимодействия СРО с организациями, аккредитованными для проведения аттестации работников финансовых организаций – членов СРО, с органом, осуществляющим ведение реестра аттестованных лиц.

37. Согласно статье 19 проекта акта одним из источников формирования имущества СРО могут быть средства, полученные СРО от оказания услуг по аттестации. Как следует из данной нормы проекта акта, услуги по аттестации (при передаче таких полномочий Банком России) оказываются СРО на платной основе. По мнению участников публичных консультаций, предоставляемое проектом акта право взимать плату за указанные услуги повлечет за собой существенные дополнительные расходы членов СРО и, следовательно, ухудшение их финансового положения. Разработчику необходимо в сводном отчете привести оценку указанных расходов.

² Например, федеральными законами от 29 ноября 2011 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» и от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» предусмотрена обязательная аттестация работников инвестиционных и негосударственных пенсионных фондов.

В связи с изложенным и в соответствии с пунктом 29 Правил проведения оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России указывает на необходимость доработки проекта акта и сводного отчета с учетом указанных замечаний и проведения процедур, предусмотренных пунктами 14–23 Правил проведения оценки регулирующего воздействия. После проведения указанных процедур, доработанные проект акта и сводный отчет подлежат повторному направлению в Минэкономразвития России для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия.

Приложение: на 21 л. в 1 экз.

Приложение
к заключению об оценке регулирующего
воздействия на проект федерального закона
«О саморегулируемых организациях в сфере
финансовых рынков»

Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности, а также органами государственной власти Российской Федерации по проекту федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков»

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
1	Необходимо более корректно определить предмет регулирования (статья 1). Финансовый рынок представляет собой единую систему, состоящую из совокупности таких элементов, как банковский сектор, рынок ценных бумаг, страховой сектор и др. Это означает, что термин «финансовый рынок» следует использовать в единственном числе как в наименовании закона, так и по тексту (см., например, часть 3 статьи 15), а из предмета регулирования исключить общественные отношения, возникающие в секторе банковских услуг, поскольку не предполагается, что здесь будут создаваться и функционировать саморегулируемые организации.	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», ЗАО «МАКС»	Замечание учтено в заключении.
2	Требуется уточнить положения, определяющие цели деятельности СРО. В части 1 статьи 2 «представление» интересов ошибочно отнесено к целям, поскольку это функция и форма деятельности, а не цель. Она в равной мере работает на все другие цели, указанные в настоящей статье.	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»	Замечание учтено в заключении
3	Часть 2 статьи 2 проекта акта сформулирована некорректно, т.к. упущено ключевое определение, содержащееся в статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации при закреплении сути некоммерческой организации. В результате в части 1 статьи 20 проекта акта неоправданно ограничивается правоспособность СРО, поскольку утверждается, что «саморегулируемая организация не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность». При этом среди источников формирования имущества СРО абсолютно	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>обоснованно и законно перечислены такие источники, как средства, полученные от оказания услуг по предоставлению информации и услуг в сфере аттестации, т.е. от осуществления предпринимательской деятельности.</p> <p>Следовательно, в части 2 статьи 2 необходимо указать, что «получение прибыли не является основной целью деятельности, а в части 1 статьи 20 – «саморегулируемая организация вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана».</p>		
4	<p>Предлагается уточнить положения, касающиеся видов деятельности финансовых организаций, а именно, при перечислении видов деятельности отсутствует деятельность ломбардов (часть 1 статьи 3).</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
5	<p>Является крайне некорректным как в юридическом, так и грамматическом отношении определение вида организации через ее статус (часть 3 статьи 3). С точки зрения правового статуса все финансовые организации равны между собой независимо от вида деятельности. Таким образом, целесообразно исключить данную норму, а в дальнейшем по тексту закона говорить о СРО, объединяющих финансовые организации, осуществляющие определенный вид (определенные виды) деятельности</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Минэкономразвития России рекомендует разработчику ознакомиться с замечанием</p>
6	<p>Некоторые из содержащихся в проекте акта требований, предъявляемых к некоммерческой организации, желающей приобрести статус СРО, являются излишними. Так, одним из основных требований является наличие в качестве членов данной организации не менее 30% общего количества финансовых организаций, осуществляющих соответствующий вид деятельности (пункт 1 части 4 статьи 3). Таким образом, указанный подход, во-первых, сделает практическое создание саморегулируемых организаций</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», Профессиональная Ассоциация</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>трудно осуществимым, поскольку для этого будет необходимо достижение согласия трети финансовых организаций одного вида, действующих по всей территории России, а часть действующих в настоящее время СРО потеряют такой статус. Во-вторых, это приведет к монополизации в каждом сегменте финансового рынка, т.к. максимально можно будет создать не более трех саморегулируемых организаций по одному виду деятельности. В-третьих, в связи с протяженностью России, ее неравномерным экономическим развитием, различной территориальной концентрацией финансовых организаций, те из них, которые действуют в регионах, будут вынуждены вступать в саморегулируемые организации в г. Москве. На основании вышеизложенного предлагается следующее:</p> <p>1) снизить норматив с 30% до 15%; 2) предусмотреть, что к организации, имеющей статус СРО по какому-либо виду деятельности, для получения статуса СРО по иному виду деятельности не применяется установленный норматив участия в ней финансовых организаций, осуществляющих этот иной вид деятельности.</p>	<p>Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД), ЗАО «БДО»</p>	
7	<p>Требования, предъявляемые к руководителю СРО, не являются элементом ее статуса. Поэтому приобретение статуса СРО не может быть связано с исполнением указанных требований. Проверка кандидата на должность руководителя СРО – это самостоятельная процедура, имеющая место не только при приобретении статуса СРО (см. статью 26). В этой связи следует исключить из части 4 статьи 3 пункт 4, а из части 7 данной статьи - пункт 8.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
8	<p>Следует обратить особое внимание на положения, определяющие статус (правовое состояние) СРО.</p> <p>В отличие от действующего законодательства (Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – ФЗ № 315) и федеральные законы, регулирующие создание СРО в отдельных секторах и сегментах финансового рынка) проект акта коренным</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>образом и не в лучшую сторону меняет подход к установлению статуса СРО – основных функций, прав (полномочий) и обязанностей.</p> <p>Если действующее законодательство содержит нормы прямого действия и непосредственно решает указанные вопросы (например, статью 6 Федерального закона № 315-ФЗ), то проект акта относит передачу полномочий СРО к компетенции Банка России (статья 7 проекта акта).</p> <p>Это существенно нарушает принцип саморегулирования, создает угрозы субъективизма и является опасным коррупциогенным фактором. Необходимо установить единый подход, при котором если организация желает приобрести статус саморегулируемой и соответствует предъявляемым требованиям, то совокупность ее функций, прав (полномочий) и обязанностей должна определяться законом.</p>		
9	<p>В проекте акта допущена серьезная терминологическая ошибка. В нем необоснованно говорится о возможности передачи СРО функции надзора. При этом не учитывается, что надзор, являясь специфическим видом контроля, присущ только государственным органам, имеющим особые полномочия по применению мер принуждения. Естественно, СРО должна иметь право осуществлять контроль за деятельностью своих членов с точки зрения соблюдения ими требований законодательства, стандартов и иных правил СРО, а также применять к ним установленные законодательством меры воздействия. Однако контрольные полномочия СРО не могут именоваться надзором.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
10	<p>Проект акта необоснованно возлагает на саморегулируемые организации одного вида обязанность разрабатывать единый базовый стандарт (часть 4 статьи 5). Очевидно, что во многих случаях это будет недостижимо. Следует отметить, что часть 6 данной статьи посвящена урегулированию Банком России разногласий, что само по себе презюмирует невыполнение такой обязанности.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>В связи с этим предлагается исключить части 4 и 6, а в части 5 предусмотреть, что Банк России принимает решение о согласовании базовых стандартов саморегулируемых организаций при отсутствии существенных различий, затрудняющих взаимодействие членов различных СРО друг с другом.</p>		
11	<p>В проекте акта объединены в одну норму различные действия финансовых организаций (часть 3 статьи 9). Первое действие связано с приобретением первичного членства, второе – с прекращением членства в одной СРО и возможным, но не обязательным приобретением членства в другой СРО. Таким образом, считаем, что вторая ситуация должно быть урегулирована в отдельной норме.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
12	<p>Также необходимо уточнить основания прекращения членства в СРО. Любая реорганизация предполагает правопреемство, поэтому «случай реорганизации» (пункт 4 части 1 статьи 12) не может быть основанием для прекращения членства. При реорганизации в форме слияния (данный случай в проекте акта исключен из числа оснований прекращения членства) произойдет прекращение членства реорганизуемых финансовых организаций, поскольку они будут ликвидированы. При этом созданная в результате слияния новая финансовая организация станет членом СРО на основе правопреемства. Особая ситуация возникает, когда две или более финансовых организаций проходят процедуру реорганизации в формах слияния или присоединения, являясь членами различных СРО.</p> <p>На основании вышеизложенного следует, что такое основание прекращения членства, как реорганизация подлежит исключению, а все вопросы реорганизации должны быть урегулированы самостоятельно с учетом специфики данного правового института.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
13	<p>Перечень оснований прекращения членства в СРО (часть 1 статьи 12) необходимо дополнить положением, в соответствии с которым основаниями для отказа финансовой организации во включение члены СРО являются: лишение лицензия (разрешения) на основную деятельность финансовой организации или вынесенный отказ во включении в реестр финансовых организаций соответствующего вида. При наступлении указанных обстоятельств кандидат в члены СРО автоматически не может стать ее членом.</p> <p>Данная ситуация не отражена в проекте акта, однако в нем заложено, что для получения лицензии или для включения в реестр финансовая организация должна стать кандидатом в члены СРО, а получение лицензии или включение в реестр автоматически делает ее членом этой саморегулируемой организации (часть 8 статьи 11).</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
14	<p>Дополнительно предлагается более корректно сформулировать положение, касающееся отчетов постоянно действующего коллегиального органа управления и исполнительного органа на общем собрании членов СРО (пункт 7 части 3 статьи 22). Предметы ведения данных органов различны, но в проекте акта они необоснованно объединены в единую формулировку «о результатах финансово-хозяйственной и организационной деятельности», что смешивает их компетенцию и нивелирует ответственность. Требуется либо разграничить вопросы, по которым отчитываются указанные органы управления, либо исключить единую формулировку (например, в Федеральном законе № 315-ФЗ она отсутствует) с учетом того, что последующие статьи дают определение их компетенции.</p>	<p>Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
15	<p>Предлагается предусмотреть в системе органов управления СРО коллегиальный исполнительный орган (статья 21). В настоящее время во многих СРО, действующих на финансовом рынке, такой орган создается,</p>	<p>Общероссийская общественная организация</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	поскольку на практике возникает соответствующая потребность. Однако было бы правильным предоставить возможность самим СРО решать вопрос о том, достаточно ли иметь только единоличный исполнительный орган или нужен также и коллегиальный исполнительный орган. Такой подход использован в гражданском законодательстве (статьи 91, 103 Гражданского кодекса Российской Федерации).	«АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ»	
16	Проект акта неоправданно ограничивает срок полномочий руководителя постоянно действующего коллегиального органа СРО двумя годами. Во-первых, данный срок может оказаться недостаточным для реализации потенциала руководителя и тех программ, которые были приняты по его инициативе. Во-вторых, установление срока полномочий может рассматриваться как излишнее вмешательство законодателя в деятельность СРО.	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ»	Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией
17	Целесообразно предусмотреть, что в качестве необходимого руководителю СРО опыта работы может учитываться не только опыт руководства отделом или иным аналогичным подразделением в финансовой организации или в СРО (ином профессиональном объединении), но и опыт руководства самой финансовой организацией или СРО (иным профессиональным объединением) (статья 26 проекта акта).	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ», ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ»	Замечание учтено в заключении
18	Целесообразно изменить периодичность проведения Банком России плановых проверок СРО с одного раза в два года на один раз в три года (пункт 3 статьи 29 проекта акта). На сегодняшний день сложившейся надзорной практике соответствует проведение надзорных мероприятий в отношении всех участников финансовых рынков, в том числе СРО, не чаще, чем один раз в три года. Аналогичная периодичность плановых проверок предусмотрена также пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ» Профессиональная Ассоциация Регистраторов	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».	Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	
19	В проекте акта не отражены способы обеспечения имущественной ответственности членом СРО перед потребителями их услуг. В частности, речь может идти о добровольном создании системы личного и (или) коллективного страхования или формировании компенсационного фонда (аналогичная норма – статья 13 Федеральном законе № 315-ФЗ). Несмотря на то, что это должно быть правом СРО, наличие соответствующих норм в законе будет стимулировать саморегулируемые организации и их членов на выстраивание ответственных отношений с потребителями финансовых услуг.	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»	Замечание учтено в заключении
20	В проекте акта не указаны меры (механизмы) по устранению конфликта интересов между членами СРО. Это может привести к тому, что СРО будет выражать интересы какой-либо группы, например, наиболее крупных ее членов. Так, Федеральный закон № 315-ФЗ регулирует эти меры целым рядом положений (пункт 6 статьи 4, пункт 6 статьи 6, пункт 7 статьи 7, статья 8).	Общероссийская общественная организация «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»	Замечание учтено в заключении
21	Необходимо конкретизировать понятие «недостоверные сведения в документах», предоставление которых в СРО влечет в соответствии с подпунктом 3 части 6 статьи 11 и подпункт 3 части 4 статьи 12 для кандидата в члены или действующего члена отказ в приеме, либо исключение из СРО. Изложение указанных подпунктов в текущей редакции допускает широкое толкование и влечет риски необоснованных отказов в приеме новых участников и необоснованных исключений финансовых организаций из СРО, что повлечет за собой отзыв лицензии, при отсутствии альтернативы на рынке. Предлагаем указать в качестве недостоверных сведений искажение учетных или персональных данных.	НПФ ВТБ Пенсионный фонд	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
22	<p>Учитывая, что проект акта не исключает возможности регистрации единственной СРО по одному из видов деятельности, осуществляемой финансовыми организациями, необходимо обеспечить равные условия для приема в члены действующих и новых участников рынка, без возможности СРО ограничивать вхождение на рынок новых участников.</p> <p>В связи с изложенным, предлагаем изменить часть 2 статьи 11 проекта акта на следующий: «2. Для приема в члены саморегулируемой организации финансовая организация, имеющая лицензию (разрешение) или внесенная в реестр финансовых организаций соответствующего вида, представляет в эту саморегулируемую организацию документы, исчерпывающий перечень которых определяется Банком России».</p>	<p>НПФ ВТБ Пенсионный фонд</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
23	<p>Частью второй статьи 19 проекта акта устанавливается предельное значение вступительного взноса члена саморегулируемой организации, но не ограничивается предельный размер регулярных взносов, что может привести к искусственному ограничению количества участников в саморегулируемой организации. Предлагаем дополнить часть 2 статьи 19 новым абзацем следующего содержания: «Банк России вправе установить предельный размер регулярного взноса члена саморегулируемой организации, в том числе в зависимости от вида саморегулируемой организации».</p>	<p>НПФ ВТБ Пенсионный фонд</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
24	<p>Предлагается дополнить часть 2 статьи 21 после слов «...на представительство при выборах» следующим текстом «на условиях прямого тайного голосования». Данное уточнение, не вторгаясь в предмет ведения Устава СРО, позволяет обеспечить ротацию коллегиального органа управления СРО и снизить риск злоупотреблений. Кроме того, предлагаемая норма действует в законодательном поле Российской Федерации, например в ст. 22 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих</p>	<p>НПФ ВТБ Пенсионный фонд</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	объединениях граждан».		
25	<p>Абзац второй части 3 статьи 29 проекта акта содержит неисчерпывающий перечень оснований для проведения внеплановых проверок Банком России саморегулируемых организаций. В частности, решение о проведении внеплановой проверки может быть принято Банком России на основании иной информации, поступившей в Банк России, не являющейся заявлениями физических или юридических лиц, а также органов власти. Полагаем, что данный подход противоречит принципам законодательства о защите прав юридических лиц при осуществлении государственного и муниципального контроля. Отсутствие в проекте акта закрытого перечня оснований для проведения Банком России проверки деятельности СРО может повлечь за собой злоупотребления со стороны контрольного органа, в том числе и в отношении непосредственно финансовых организаций, так как частью 4 статьи 29 проекта акта предусмотрено, что в рамках проверки саморегулируемой организации Банк России может провести проверку деятельности финансовой организации, являющейся ее членом.</p>	НПФ «Благосостояние»	Замечание учтено в заключении
26	<p>Финансовые организации, подпадающие под действие проекта акта, будут обязаны создать СРО, что приведет к дополнительным периодическим издержкам, связанным с уплатой ими членских взносов.</p>	НПФ «Благосостояние»	Замечание учтено в заключении
27	<p>В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 9 проекта акта финансовая организация обязана вступить в саморегулируемую организацию в течение 180 дней, следующих за днем получения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой организации соответствующего вида. Полагаем необходимым конкретизировать порядок исчисления данного срока, т.е. уточнить, начинается ли срок с момента создания первой саморегулируемой организации.</p>	НПФ «Благосостояние»	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
28	<p>В соответствии с частью 1 статьи 18 проекта акта жалобы на действия (бездействие) членов саморегулируемой организации и иные обращения, поступившие в саморегулируемую организацию, подлежат рассмотрению в течение тридцати дней, следующих за днем их поступления. Данная норма исключает возможность продления указанного срока даже в исключительных случаях, требующих запроса дополнительных документов и т.д. Полагаем целесообразным изложить данную норму по аналогии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предусмотрев возможность продления сроков рассмотрения жалоб.</p>	НПФ «Благосостояние»	Замечание учтено в заключении
29	<p>Пунктом 4 части 1 статьи 26 проекта акта в качестве квалификационного требования к кандидату на должность руководителя саморегулируемой организации предусмотрено отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершение преступлений в сфере экономики. Исходя из обычных требований, предъявляемых к лицам, замещающим подобные должности, полагаем необходимым, расширить данное требование, изложив его следующим образом: «отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления».</p>	НПФ «Благосостояние»	Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией
30	<p>Пунктом 6 части 1 статьи 26 проекта акта в качестве квалификационного требования к кандидату на должность руководителя СРО предусмотрено отсутствие в течение двух лет, предшествовавших дню подачи в Банк России уведомления о предполагаемом назначении, фактов расторжения с указанным лицом трудового договора (контракта) по инициативе администрации по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Представляется целесообразным расширить перечень оснований расторжения с таким лицом трудового договора по инициативе работодателя, наличие которых не допускается, дополнив пункт 6 части 1 статьи 26 проекта акта</p>	НПФ «Благосостояние»	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	следующими нормами: пункты 3,5,6,9-11 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации		
31	Необходимо организовать единую СРО страховых организаций (страховщиков), имеющих право осуществлять все виды страхования, предусмотренные Законом Российской Федерации № 4015-1 от 27 ноября 1992 года «Об организации страхового дела в Российской Федерации», перестраховщиков, страховых брокеров, страховых агентов и обществ взаимного страхования (далее – единая саморегулируемая организация).	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией
32	Единая СРО разрабатывает и утверждает общие стандарты, в том числе базовые, саморегулируемой организации, которые являются, обязательными для всех членов СРО, и согласовывает их в установленном порядке с Центральным Банком Российской Федерации.	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.
33	Членами единой СРО могут быть как отдельные страховщики, перестраховщики, страховые брокеры, страховые агенты, общества взаимного страхования, так и действующие на день вступления в силу закона объединения субъектов страховщиков по отдельным видам страхования (в том числе профессиональные объединения страховщиков, созданные в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования гражданской ответственности), перестраховщиков, страховых брокеров, страховых агентов и обществ взаимного страхования.	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.
34	Организационные принципы построения единой СРО предполагают большую степень организационной и финансовой самостоятельности отраслевых профессиональных союзов и объединений, являющихся членами единой СРО (в своей сфере деятельности, включая управление компенсационными и иными фондами), то есть членство объединений формируется по принципу: «страховщики жизни не должны платить и решать за страховщиков ОСАГО и наоборот».	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
35	Объединения страховщиков, перестраховщиков, страховых брокеров, страховых агентов, обществ взаимного страхования, являющиеся членами единой СРО, разрабатывают отраслевые стандарты саморегулирования по соответствующему виду деятельности или виду страхования, которые подлежат согласованию в установленном порядке с Банком России.	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.
36	Членство в единой СРО является обязательным условием для получения лицензии на осуществление страхования, перестрахования, брокерской деятельности.	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.
37	Исключение из единой СРО влечет автоматическое приостановление действия соответствующей лицензии или запрет на осуществление деятельности в качестве страхового агента.	Российский Союз Автостраховщиков	Проект акта учитывает указанную позицию. Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией.
38	Дополнительно следует отметить, что в переходных положениях проекта акта предлагается предусмотреть, что все действующие объединения участников страхового рынка продолжают работу в текущем режиме в переходный период до 2-х лет, что позволяет доработать порядок целесообразной консолидации и взаимодействия всех членов единого СРО.	Российский Союз Автостраховщиков	Замечание учтено в заключении
39	<p>Проект акта предусматривает обязательное членство некредитных финансовых организаций в соответствующих СРО. Данное требование представляется обоснованным, поскольку саморегулирование обеспечивает активизацию взаимодействия участников рынка друг с другом и государственным регулятором, формирование цивилизованных норм поведения и повышение ответственности финансовых организаций.</p> <p>Исходя из вышеизложенного законодательным регулированием будут затронуты не только действующие СРО, но также и субъекты предпринимательской деятельности в сфере финансового рынка.</p> <p>Вместе с тем расходы субъектов предпринимательской деятельности, связанные с необходимостью вступления в СРО, представляются незначительными. В соответствии с частью 2 статьи 19 проекта акта размер</p>	ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ»	Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	вступительного взноса члена СРО не может превышать сто тысяч рублей		
40	<p>Следует отметить, что требуется дополнительное обсуждение вопроса целесообразности наличия единых базовых стандартов и возложения на СРО одного вида обязанности согласовывать их друг с другом (части 4-6 статьи 5 проекта акта). Представляется, что существенные различия между стандартами разных СРО должны быть ликвидированы только в тех случаях, когда установленные требования затрудняют взаимодействие членов различных СРО друг с другом. При этом контроль за отсутствием в стандартах СРО таких требований можно возложить на Банк России и осуществлять на этапе согласования регулятором стандартов СРО. Также необходимо учитывать, что базовый стандарт (как и любой другой) является интеллектуальным продуктом СРО, представляющей своих членов, а принятие Банком России регулятивных решений на основании протокола разногласий между различными СРО по одному виду деятельности (т.е. по собственному усмотрению) противоречит самому принципу саморегулирования.</p>	<p>ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ» Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
41	<p>Представляется целесообразным дополнительно проработать вопрос о возможности неприменения установленных требований к числу членов СРО при получении СРО, уже имеющей статус саморегулируемой организации по какому-либо виду деятельности на финансовом рынке, статуса СРО по иному виду деятельности.</p> <p>Невозможность получения профессиональным объединением статуса СРО по нескольким видам профессиональной деятельности из-за недостаточности количества членов по одному из них может привести к необоснованным дополнительным расходам членов данного объединения, которые совмещают несколько видов деятельности и будут вынуждены вступать одновременно в несколько СРО и несколько раз уплачивать вступительные и членские взносы.</p>	<p>ОАО ФК «ОТКРЫТИЕ»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
42	<p>В международном сообществе регуляторов кредитных рейтинговых агентств (далее – КРА) предлагаемое регулирование получит негативное восприятия, в связи со снижением доверия к системе СРО для КРА, в том числе и надежности системы контроля над деятельностью КРА.</p> <p>Система СРО предполагается полностью финансируемой, управляемой и обеспечиваемой штатом силами ее членов (КРА), таким образом, маловероятно, что СРО будут восприниматься независимыми от КРА, деятельность которых они должны контролировать. Следовательно, есть вероятность возникновения конфликтов интересов, особенно с учетом прав СРО на проведение проверок и использование властных полномочий, что поставит под сомнение ключевые вопросы, такие как защита конфиденциальной информации, хранимой КРА, а также реальные причины применения тех или иных властных действий, поставит под вопрос объективность и достоверность кредитных рейтингов.</p> <p>На основании вышеизложенного возможны риски возникновения фрагментированного законодательства в отношении КРА в России, в то время как отдельные СРО будут больше сфокусированы на местных приоритетах и будут стремиться разработать собственную национальную законодательную базу, что в итоге повлечет создание существенных сложностей для международных КРА. Следует отметить, что вопрос связанный с СРО, объединяющих КРА, но при этом не являющихся независимыми структурами, поднимет ряд вопросов на международном уровне. За последние несколько лет законодательная среда, в которой существуют КРА, существенно изменилась. В частности, Большая двадцатка (G20) с поддержкой Международной организации комиссий по ценным бумагам (IOSCO) согласилась ввести унифицированные законодательные рамки для КРА, т.к. несогласованные разрозненные законодательные акты служат искусственному ограничению</p>	<p>Муди'с Инвесторс Сервис Лимитед</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>распространения информации, рыночной неэффективности и основанием для судебных споров. Система СРО для КРА, предполагающая более одного СРО, а также не предполагающая независимость СРО не введена ни в одной иной юрисдикции.</p> <p>При этом в других юрисдикциях существуют СРО, в которых КРА могут (но не обязаны) участвовать, они создаются для целей развития бизнеса. В качестве примера можно привести Национальную Ассоциацию Институциональных Инвесторов Финансовых Рынков в Китае.</p>		
43	<p>Предлагаемая структура деятельности СРО создаст непреодолимые конфликты интересов в работе СРО, что приведет к невозможности выполнения тех задач, которые возлагает на эти структуры Банк России, а также требований международных надзорных структур. Введение системы СРО для КРА может привести к созданию единого утвержденного подхода к оценке кредитных рисков, что нанесет ущерб рынкам капитала России. В соответствии с вышеизложенным, предлагается исключить КРА из законопроекта и сферы его действия.</p>	Муди'с Инвесторс Сервис Лимитед	Замечание учтено в заключении
44	<p>При совмещении в рамках одной СРО членом, осуществляющих различные виды деятельности на финансовом рынке, может сложиться ситуация, когда большинство членом конкретной СРО составят финансовые организации, осуществляющие определенный вид деятельности, и которые больше всего заинтересованы, например, в удешевлении услуг предоставляемых другой категорией членом этой же СРО, чем их надежностью или иными качественными характеристиками. В этом случае, внутри СРО между указанными категориями ее членом может возникнуть конфликт интересов, с большой долей вероятности разрешаемый в пользу группы членом по виду деятельности находящихся в большинстве в этой СРО.</p> <p>Например, если доля финансовых организаций, осуществляющих определенный вид деятельности (например, регистраторов) в общем</p>	Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>количестве членов СРО будет значительно меньше численности остальных категорий ее членов, то любые решения этой СРО, касающейся регулирования регистраторской деятельности фактически будут приниматься организациями не обладающими соответствующей компетенцией, но обладающими формальным большинством голосов. И это при неуклонном снижении абсолютного количества регистраторов.</p>		
45	<p>В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО организации вправе создавать ассоциации (союзы) в соответствии с законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях. Считаю целесообразным предусмотреть такую возможность и для саморегулируемых организаций в сфере финансовых рынков, что позволит обеспечить концентрацию членства в группе объединенных в такую ассоциацию (союз) СРО.</p>	<p>Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
46	<p>С целью оценки качества исполнения СРО возложенных на нее законом функций, размер сметы не играет существенной роли и не может являться основанием для принятия решения о выдаче или отказе в выдаче разрешения на осуществления соответствующей деятельности. Для того чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить сметы действующих СРО и финансовых рынков и количество и качество производимых каждой из них стандартов за ряд лет. В то же время, оценка регулятором способности СРО выполнять свои функции на основании субъективного анализа ее сметы будет носить субъективный характер и создаст условия для принятия необоснованных решений.</p>	<p>Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
47	<p>Представляется логичным предоставить СРО полномочия не по получению (запретить СРО получать добровольно предоставляемую отчетность своих членов невозможно), а по сбору отчетности от членов СРО, поскольку получение отчетности является правом, не влекущим за собой каких-либо надзорных правомочий, за реализацию которых отвечает СРО.</p>	<p>Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
		(ПАРТАД)	
48	<p>Считаем, что Банк Росси должен не устанавливать внутренний порядок реализации СРО той или иной функции, а только контролировать порядок их исполнения, в то время как порядок реализации таких функций СРО должен разрабатываться самой организацией и согласовываться с Банком России.</p>	<p>Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
49	<p>С целью увеличения объективности решений, принимаемых постоянно действующим коллегиальным органом управления СРО, целесообразно ввести в его состав независимых членов (т.е. сохранить их в его составе). Данная практика существует в настоящее время и корреспондирует с требованиями Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», согласно статье 17 которого, независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены (включая представителей потребителей услуг их членов) должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.</p> <p>При этом, определение срока полномочий члена постоянно действующего коллегиального органа управления (включая его председателя), по нашему мнению, целиком относится к компетенции общего собрания членов СРО. Поэтому должно устанавливаться уставом организации, а не регулироваться законом. Необходимо отметить, что Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» не устанавливает сроков полномочий членов постоянно действующего коллегиального органа СРО.</p>	<p>Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
50	В большинстве СРО, существующих на финансовом рынке, сформированы коллегиальные исполнительные органы, в связи с чем, представляется логичным учитывать сложившуюся практику. Также следует учитывать, что функции СРО указанные в статье 7 законопроекта могут осуществляться не одним, а несколькими структурными подразделениями.	Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	Замечание учтено в заключении
51	Статью 30 «Взаимодействие саморегулируемых организаций и Банка России» законопроекта предлагается сформулировать с учетом сложившейся практики взаимодействия СРО и уполномоченного органа, изложенной в Административном регламенте по надзору (Приказ ФСФР России от 21.05.2013 N 13-44/пз-н), в соответствии с которым представители СРО включаются в состав проверяющих и вправе направить свое мнение по итогам проверок в уполномоченный орган.	Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией
52	Считаем целесообразным предоставить СРО, которые по смыслу закона являются фактическим сорегулятором в отрасли, право самостоятельно и инициативно выбирать лиц, которые будут иметь возможность объективно и профессионально представлять интересы различных сегментов финансового рынка в работе Банка России. Модель, которая предполагает, что интересы любых участников рынка будет представлять одно лицо – председатель совета, представляется крайне неэффективной, так как одно и того же лицо не может быть одинаково компетентным по вопросам всех видов деятельности на финансовом рынке.	Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	Замечание учтено в заключении
53	Следует отметить, что законопроект вводит требование, согласно которому разработанные одной СРО базовые стандарты определенного вида, становятся обязательными для исполнения всеми финансовыми организациями соответствующего вида деятельности, в том числе для финансовых организация, являющихся членами других саморегулируемых организаций. При этом такие организации фактически одновременно	Профессиональная Ассоциация Регистраторов Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД)	Замечание учтено в заключении

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
	<p>понесут издержки в виде оплаты членских взносов, уплаченных своей СРО, а также издержки связанные с адаптацией своей деятельности под чужие стандарты (программное обеспечение, форматы электронных сообщений и т.д.). Так как согласно законопроекту от выполнения требований базовых стандартов профессионального участника не может освободить ни выход из СРО их разработавшей, ни переход в другую СРО, т.е. базовые стандарты становятся общеобязательными и фактически получают статус нормативных актов.</p>		
54	<p>В условиях создания Мегарегулятора финансового рынка представляется, что создание СРО более актуально для мегарегулятора, чем для финансовых организаций, деятельность которых консолидируют союзы в рамках, предусмотренных профильными законами. Указанная цель необходимости создания СРО не совсем соответствует цели законопроекта – эффективное функционирование финансового рынка.</p>	<p>ЗАО «МАКС»</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>
55	<p>Утверждение стандартов деятельности СРО фактически означает и полный контроль за ее деятельностью, к тому же не утрачивается возможность контроля за участниками финансового рынка. Такие полномочия считаем избыточными для Банка России, поскольку при наличии подобных полномочий утрачивается смысл в данном регулировании.</p>	<p>ЗАО «МАКС»</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>
56	<p>Административные процедуры нуждаются в дополнительной проработки с целью недопущения двойной нагрузки на финансовые организации со стороны СРО и Банка России (глава 4 статья 7 законопроекта).</p>	<p>ЗАО «МАКС»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>
57	<p>Необходимо отметить, что законопроект нуждается в разделении оснований, по которым предусмотрена мера защиты и мера административной ответственности в виде штрафа, во избежание наказания СРО и участника финансового рынка дважды за одно и то же правонарушение.</p>	<p>ЗАО «МАКС»</p>	<p>Замечание учтено в заключении</p>

№	Замечания и (или) предложения	Субъекты предпринимательской и иной деятельности	Комментарии Минэкономразвития России
58	<p>В законопроекте не прозрачна функция арбитража в случаях нарушения прав участников отношений, разрешения споров между членами СРО при наличии «узких» мест в саморегулировании. Порядок выполнения арбитража в данном случае и кем он выполняется (выполняется ли он со стороны регулятора, или регулятор выполняет только контрольные и надзорные функции по соблюдению норм данного закона) не описан в законопроекте. Считаем, что необходим арбитраж со стороны регулятора в случаях нарушения СРО прав участников.</p>	<p>ЗАО «БДО»</p>	<p>Разработчику рекомендуется ознакомиться с данной позицией</p>